



Behoort bij procedure nr. 1-505-12

Architectenselectie Interieur "De Rotterdam" te Rotterdam

Rotterdam, 27 maart 2012

**Verduidelijking op de selectiedocumenten**

Mevrouw/mijnheer,

In aansluiting op procedure nr. 1-505-12 betreffende:

De selectie van een architect voor het interieur van "De Rotterdam" te Rotterdam.

berichten wij u het volgende.

**Vragen en antwoorden betreffende de selectiedocumenten:**

1. Worden de inzendingen anoniem beoordeeld of wordt de architect/ het architectenbureau meegenomen in de beoordeling?  
*Antwoord: De inzendingen worden niet anoniem beoordeeld.*
2. In het kader van duurzaamheid en kostenbesparing vragen wij u of de aanmelding slechts digitaal ingeleverd kan worden.  
*Antwoord: Nee. In afwijking op het gestelde in paragraaf 3.4 van de selectieleidraad dient de aanmelding in enkelvoud op papier aangeboden te worden.*
3. In de gunningfase worden door de geselecteerde partijen significante kosten gemaakt. Is de aanbestedende dienst voornemens een vergoeding toe te kennen aan de bureaus die zijn geselecteerd.  
*Antwoord: Nee, om de kosten beperkt te houden, vindt de gunning plaats op basis van visiepresentaties.*
4. Worden in het kader van de transparantie van de procedure de namen van de 5 geselecteerde partijen bekend gemaakt?  
*Antwoord: Nee, vanuit de beginselen van eerlijke mededinging en behoud van concurrentiepositie van de gemeente Rotterdam worden de namen van de vijf geselecteerde gegadigden pas na gunning openbaar gemaakt.  
Zie hiervoor ook paragraaf 5.3 van de selectieleidraad.*
5. Dient elke pagina voorzien te zijn van een paraaf?  
*Antwoord: Alleen Bijlage 2 Eigen Verklaring dient bij elke vraag voorzien te worden van een paraaf. Voor de andere bijlagen volstaat ondertekening.*
6. Door het Steunpunt Architectuuropdrachten en Ontwerpwedstrijden zijn een aantal aanbevelingen gedaan. Kunnen wij via de Nota van Inlichtingen uw reactie hierop ontvangen?  
*Antwoord: Ja, is onze reactie op het Steunpunt Architectuuropdrachten en Ontwerpwedstrijden is bij deze verduidelijking toegevoegd.*

7. Welke (ICT-)projecten zijn er nog meer die mogelijk een raakvlak hebben met HNW?  
*Antwoord: Te denken valt aan werkgroepen ICT, toegangscontrole en audiovisuele middelen.*
8. In de projectomschrijving geven jullie aan te gaan werken volgens HNW010. Hiervoor zijn o.a. een verzameling bouwstenen ontworpen. Wat is de aard van deze bouwstenen?  
*Antwoord: Voor de diverse werkvormen zijn bouwstenen ontwikkeld. Te denken valt aan bouwstenen voor concentreren, overleg, werk, vergaderen etc. De bouwstenen stellen ruimtelijke en functionele eisen aan werkplekken, maar zijn geen ontwerp oplossingen. In de gunningfase worden de bouwstenen en het PvE beschikbaar gesteld aan de deelnemende partijen.*
9. Kunt u ons inzicht geven in de onder paragraaf 2.4 aangegeven "bouwstenen" welke de basis vormen voor de vormgeving van een werkplek volgens HNW010?  
*Antwoord: Zie hiervoor het antwoord op de voorgaande vraag.*
10. Werkt de Gemeente Rotterdam voor de ontwikkeling en implementatie van het huisvestingsconcept samen met een externe huisvestingsadviseur of doet de Gemeente HNW010 in eigen beheer?  
*Antwoord: De gemeente Rotterdam deels met eigen mensen. Het PvE komt tot stand met de hulp van een externe adviseur die ook als klankbord beschikbaar is tijdens de ontwerpfase. Een overzicht van de projectorganisatie wordt tijdens de gunningfase beschikbaar gesteld aan de deelnemende partijen.*
11. Er wordt omschreven dat voor "HNW010" er "bouwstenen" zijn ontworpen, kunnen wij hieruit concluderen dat het huisvestingsconcept ontwikkelt zal zijn en verwerkt in het PvE, zodat dit de basis vormt voor de werkzaamheden van de architect?  
 Of valt de uitwerking / ontwikkeling van het huisvestingsconcept binnen de werkzaamheden van de architect?  
*Antwoord: Voor het ontwerp is een PvE beschikbaar dat de basis vormt voor de werkzaamheden. In het PvE wordt het huisvestingsconcept omschreven. Tijdens het ontwerptraject zal het concept doorontwikkeld worden in overleg met ontwerpers, adviseurs, opdrachtgever en gebruikers.*
12. §2.8. De aanbestedende dienst is voornemens uitsluitend gegadigden te selecteren die blijkens de overlegging van referentieprojecten, voldoende kennis en ervaring kunnen aantonen ten aanzien van de gevraagde dienstverleningsactiviteiten.  
 Kunt u kwantificeren en/of kwalificeren wat verstaan wordt onder 'voldoende'.  
*Antwoord: Met voldoende wordt bedoeld dat gegadigden moeten voldoen aan de minimeisen, zoals omschreven in §4.3 van de selectieleidraad.*
13. Tabblad 1: Op het aanmeldingsformulier wordt gevraagd naar onderaannemers (in geval van een gezamenlijke inschrijving). Dienen diverse adviseurs (voor bijvoorbeeld akoestiek, verlichting, e.d.) hier vermeld te worden?  
*Antwoord: Adviseurs dienen als onderaannemer vermeld te worden wanneer de aanmelder zich op deze adviseur(s) beroept ten einde te voldoen aan de ervaringseisen op gebied van ervaring, kennis, knowhow en middelen van de betreffende adviseur cq. onderaannemer (minimeisen).*  
*De overige adviseurs van het ontwerpteam (bouwfysica, constructies en installaties) worden door de opdrachtgever separaat van deze aanbestedingsprocedure gecontracteerd.*

14. Tabblad 3: Als dit niet van toepassing is, moet je dit dan op het formulier aangegeven en bij de inzending voegen of kan je het dan achterwege laten?  
*Antwoord: Indien de aanmelder zich niet beroept op de ervaring van de adviseur(s) t.b.v. minimumeisen, mogen deze niet genoemd te worden op het aanmeldingsformulier.*
15. Als je om inhoudelijke redenen gaat samenwerken met een onderaannemer ondanks dat je wel aan de gevraagde minimumeisen voldoet, val je dan wel onder paragraaf 3.5.2, ook al gaan wij de samenwerking niet aan om aan de gestelde technische bekwaamheid te voldoen? En mag deze samenwerking, de rolverdeling en de taakomschrijving gemotiveerd worden onder punt E van Bijlage 1? Zo ja, hoeveel woorden mag er aan besteed worden.  
*Antwoord: Zie het antwoord op voorgaande vraag.*
16. Tabblad 3: Is dit ook bedoeld voor het aanmelden van de diverse adviseurs (akoestiek, zonwering, installaties e.d.)?  
*Antwoord: Zie antwoorden op beide voorgaande vragen.*
17. Tabblad 4: Moet het bewijs van inschrijving in architectenregister het van dit jaar? Mag het ook van vorig jaar zijn, als de nieuwe nog niet binnen zijn?  
*Antwoord: Ja, het mag - indien nodig - ook van 2011 zijn.*
18. Tabblad 4: De interieurarchitecten zijn ingeschreven bij Stichting Bureau Architectenregister. Op dit moment beschikken zij over het bewijs van inschrijving 2011, het bewijs van 2012 verwachten zij op korte termijn te ontvangen. Is het toegestaan om wanneer de inschrijving 2012 nog niet is ontvangen het bewijs van inschrijving van 2011 in te dienen?  
*Antwoord: Ja, zie ook het antwoord op voorgaande vraag.*
19. Tabblad 5: Hoe oud mag het uittreksel van de Kamer van Koophandel of handelsregister zijn?  
*Antwoord: het uittreksel van de Kamer van Koophandel of handelsregister mag op het moment van indienen niet ouder zijn dan zes maanden.*
20. Tabblad 6: Mogen er afbeeldingen bij de bureauomschrijving worden toegevoegd?  
*Antwoord: Ja.*
21. Tabblad 7: Is voor de in te dienen referentieprojecten de volgende opsomming correct: maximaal 9 enkelzijdige A4-pagina's: 3 voor referentieproject 1, 3 voor referentieproject 2 en 3 voor de toelichting op het maatwerkmeubilair; klopt dat?  
*Antwoord: Ja.*
22. 4.3.1. Minimum eisen technische bekwaamheid / Te verstrekken gegevens: Klopt het dat voor één van de referentieprojecten zowel een toelichting in 200 woorden en max. 3 pagina's A4 is gevraagd, als een toelichting voor het onderdeel maatwerkmeubilair van 200 woorden en max. 3 pagina's A4. Dus totaal 400 woorden en max. 6 pagina's A4?  
*Antwoord: Dit is correct; zie ook het antwoord op voorgaande vraag.*
23. Tabblad 7: de referentieprojecten moeten de afgelopen vijf jaar zijn opgeleverd t.o.v. de "aanmelddatum". Wordt hiermee 10 april 2012 bedoeld?  
*Antwoord: Ja.*
24. Tabblad 7: Mogen de afbeeldingen van de referentieprojecten ook renders zijn of moeten het foto's en/of tekeningen zijn?  
*Antwoord: Dit is een vrije keuze van de aanmelder.*
25. §4.3.1. Minimum eisen aan technische bekwaamheid: Indien een van onze referentieprojecten aan beiden aanvullende eisen (interieurproject in een kantooromgeving met een minimale omvang van 3.000 m<sup>2</sup> bvo en een project met een toelichting op een onderdeel in maatwerk meubilair) voldoet. Is het dan correct dat het tweede referentieproject alleen aan de minimale eisen ( opgeleverd in de afgelopen vijf jaar en naar tevredenheid van de opdrachtgevers uitgevoerd) moet voldoen?  
*Antwoord: Dit is correct.*

26. §5.2.1 Selectieaspecten: Kunt u iets meer toelichten over de selectieaspecten van de referentieprojecten?  
*Antwoord: Nee, de selectieaspecten zijn naar onze mening voldoende duidelijk omschreven in de selectieleidraad.*
27. §5.2.1 Selectieaspecten: Kunt u iets meer toelichten over de selectieaspecten van het maatwerkmeubilair? Is de vraagstelling om aan de hand van beeldmateriaal (schetsen/foto's) de afwegingen in het ontwerp van het maatwerk toe te lichten?  
*Antwoord: Zie het antwoord op voorgaande vraag.*
28. §5.2.2. Score: Een aanbestedende dienst dient conform het BAO, artikel 44, 4e lid aan te geven 'de objectieve en niet-discriminerende criteria of voorschriften die hij voornemens is te gebruiken' voor de selectie.  
 Duidelijk is op welke punten u de referentieprojecten zult beoordelen, maar kunt u per aspect ook aangeven op welke manier u de referentieprojecten zult beoordelen. Waaraan dient een referentie (per aspect) te voldoen, wil deze het maximaal aantal punten behalen in de beoordeling? Wat zijn de criteria waarop bepaald wordt in welke 'mate een project aansluit'? Graag ontvangen wij per aspect voor de nadere selectie een specificatie van de selectiecriteria.  
*Antwoord: De aanbestedende dienst stelt de gevraagde specificatie niet op. Naar onze mening zijn de selectieaspecten voldoende duidelijk omschreven.*
29. Waarom wordt er bij de beoordeling (paragraaf 5.2.2. Score) gekeken in welke mate de toelichting aansluit bij Bijlage 9?  
*Antwoord: De verwijzing in §5.2.2 naar Bijlage 9 komt te vervallen.*
30. Bij een aantal bijlagen (de Word-documenten) komt de tekst "**Fout! Verwijzingsbron niet gevonden**" voor; wat zou hier moeten staan?  
*Antwoord: Dit is een verwijzing naar het brondocument. De bijlagen 1 t/m 5 (in Word) zijn aangepast en bijgevoegd bij deze verduidelijking.*
31. In Bijlage 6 'Model beschrijving referentieprojecten' wordt in punt 7 de aanneemsom en bedrag eindafrekening gevraagd. Wordt hier met aanneemsom bedoeld het bouwbudget, of iets anders? En zo ja, wat?  
*Antwoord: Met de aanneemsom wordt de bouwsom van het project bedoeld; ofwel het bedrag waarvoor de aannemer het werk heeft aangenomen.*
32. In Bijlage 6 'Model beschrijving referentieprojecten' wordt in punt 7 de aanneemsom en bedrag eindafrekening gevraagd. Wordt hier met bedrag eindafrekening bedoeld de bouwkosten op nacalculatie, of iets anders? En zo ja, wat?  
*Antwoord: Dit is correct.*
33. Bijlage 7, wijzigingen op artikelen van de DNR 2005 m.b.t. de aansprakelijkheid zijn niet allemaal te verzekeren. Toch wordt er een verzekering geëist. Hoe wordt hier mee omgegaan?  
 Moet er daarnaast dan voor dit project een CAR-verzekering worden afgesloten waarop wij als architect te allen tijde als meeverzekerde moeten worden beschouwd. Wordt dit t.z.t. in het bestek t.b.v. de uitvoering meegenomen?  
*Antwoord: De opdrachtgever draagt zorg voor de CAR-verzekering. De aansprakelijkheidsverzekering dient door de inschrijver te worden verzorgd.*
34. Bijlage 8 was niet toegevoegd aan de beschikbare documenten. Wordt deze nog ter beschikking gesteld?  
*Antwoord: Bijlage 8 is reeds ter beschikking gesteld op [tenderned.nl](http://tenderned.nl)*
35. In hoeverre is de ontwikkeling van draagvlak bij de organisatie, de afdelingen en de medewerkers een onderdeel van de scope?  
*Antwoord: Dit vormt geen onderdeel van de scope.*

36. Wat is de ambitie van u aangaande het digitaliseren van de werkprocessen, de primaire processen en andere bedrijfstoepassingen. In hoeverre is dit onderdeel van onze werkzaamheden? Is hier een projectplan van beschikbaar?  
*Antwoord: De ambities van de gemeente Rotterdam worden ontwikkeld en verwoord in HNW010. Dit proces is momenteel gaande. De uitkomsten worden opgenomen in het PvE.*
37. In hoeverre is hospitality en het facilitaire dienstverleningsconcept onderdeel van onze scope?  
*Antwoord: Dit vormt geen onderdeel van de scope, tenzij vermeld in het PvE.*
38. In welke mate verlangt u expertise op het gebied van: E&W-installaties, klimaat, akoestiek, verlichting, bouwkostenskundigheid?  
*Antwoord: Hiervoor worden aparte adviseurs ingeschakeld. Wel is de ontwerper verantwoordelijk voor zijn raming.*
39. Voor een goede conceptontwikkeling is het in onze optiek noodzakelijk dat de randvoorwaarden vanuit het gebouw en vanuit ICT inzichtelijk zijn. In welke mate zijn deze gegevens volledig en beschikbaar of moeten we in onze aanbidding tijd reserveren om een gebouw- en ICT analyse te doen?  
*Antwoord: Hiervoor worden aparte adviseurs ingeschakeld.*
40. Wordt er bij de analyse van de huidige en de toekomstige manier van werken reeds onderscheid gemaakt naar gebruikersgroepen en gebruikersprofielen, dan wel dat er een analyse is per team of afdeling?  
*Antwoord: Dit is onderdeel van het PvE dat tijdens de gunningfase beschikbaar wordt gesteld.*
41. Onderdeel van de taak betreft het maken van vlekkenplannen. Zijn hiervoor reeds relatieschema's dan wel sociale netwerkanalyses beschikbaar?  
*Antwoord: Dit is onderdeel van het PvE dat tijdens de gunningfase beschikbaar wordt gesteld.*
42. Moet het te realiseren interieurontwerp aansluiten bij het reeds bestaande ontwerp voor de middelste toren?  
*Antwoord: Ja.*
43. De gevraagde categorie dienstverlening is heel algemeen omschreven. Gaat de voorkeur uit naar een architect en/of interieurarchitect?  
*Antwoord: De aanbestedende dienst heeft hier in beginsel geen voorkeur in.*
44. De Gemeente Rotterdam heeft ervoor gekozen om zowel voor het Stads kantoor als ook voor de huisvesting "De Rotterdam" dezelfde uitgangspunten te hanteren. In hoever is voor "De Rotterdam" eigenheid wenselijk of niet wenselijk?  
*Antwoord: Bepaalde keuzes zullen in samenhang worden gemaakt en beide gebouwen worden door hetzelfde concern gebruikt. Eigenheid en locatiespecifieke oplossingen worden ook verlangd.*
45. Vinden in "De Rotterdam" ook publiekscontacten plaats?  
*Antwoord: Nee.*
46. Wat is de demarcatie tussen gebouw en inbouwpakket (= interieur) ten aanzien van plafonds, verlichting, afwerkingen, systeembinnenwanden, vaste gebruikersvoorzieningen, maatwerk etc.?  
*Antwoord: De demarcatie wordt in de gunningfase nader toegelicht. De Rotterdam wordt casco opgeleverd, d.w.z. voorzien van plafonds en basisinstallaties.*
47. Behoort de losse inventaris bij de onderhoudige opdracht?  
*Antwoord: Ja.*

48. Zal voor de planontwikkeling interieur met dezelfde adviseurs voor verlichting, akoestiek, duurzaamheid (indien van toepassing) etc. worden samengewerkt als voor het gebouwwontwerp?

*Antwoord: Dat is op dit moment nog niet bekend.*

49. Wanneer in het proces is er gelegenheid tot het bezoeken van het gebouw?

*Antwoord: Gedurende de gunningfase wordt deze mogelijkheid geboden.*

**Bijlagen:**

- Reactie op vraag van het Steunpunt Architectuuropdrachten en Ontwerpwedstrijden, van 08-03-2012;
- Bijlage 1 Aanmeldingsformulier.doc;
- Bijlage 2 Eigen Verklaring.doc;
- Bijlage 3 Model Concernverklaring.doc;
- Bijlage 4 Model Beschikkingsverklaring.doc;
- Bijlage 5 Model beschikkingsverklaring moeder- of zustermaatschappij.doc.

Hoogachtend,

DE ALGEMEEN DIRECTEUR VAN GEMEENTEWERKEN  
(voor deze)



ing. B. Oosterom  
plv. Hoofd Afdeling Aanbestedingszaken